

MATERIALES PARA EL TALLER DE ELABORACIÓN DE PROYECTOS

MODULO II

INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL Y MARCO TEÓRICO

Cómo construir un marco teórico

Expositor: Antonio Emmanuel Berthier

Julio 2004

Introducción

Dentro de las actividades que se tienen que realizar para poder llevar a cabo un proceso de investigación es inevitable la preparación y presentación del enfoque teórico-disciplinar desde el que se abordará nuestra unidad de observación. A esta construcción se le conoce generalmente como la elaboración del marco teórico y representa muchas veces un verdadero predicamento tanto para el investigador novato como para el experimentado. A continuación brindamos al lector algunas breves directrices que le pueden ser de utilidad en el proceso de construcción del marco de teoría para su investigación.

La construcción de un marco teórico implica que el investigador cumpla con al menos tres requisitos:

- 1. Estar familiarizado con el lenguaje teórico o estar dispuesto a familiarizarse con él.*
- 2. Desarrollar la capacidad de abstraer una serie de contenidos en diferentes niveles de complejidad, yendo de los más simples y cotidianos a los más elaborados y abstractos.*
- 3. Aprender a construir argumentos mediante la interpretación de su objeto de estudio bajo los términos que le marca la teoría.*

Vamos a revisar brevemente cada uno.

El lenguaje teórico.

Todo investigador debe reconocer que cuando estamos inmersos dentro de una disciplina del conocimiento nos vemos obligados a mirar la realidad desde dos niveles diferentes en el uso del lenguaje:

- a) El lenguaje ordinario que utilizamos en la vida cotidiana para dotar de significados al mundo y relacionarnos con las cosas que nos rodean.*
- b) El lenguaje teórico que utilizamos dentro de un ámbito disciplinar para describir y hacer comprensibles ciertos aspectos de la realidad pero no todos.*

El lenguaje ordinario es el que utilizamos en frases como las siguientes:

“Si quiero ir a trabajar, debo levantarme temprano”

“No hay mal que dure cien años ni pueblo que lo aguante”

“Te hablé ayer y no contestaste”

Podemos constatar en los ejemplos anteriores que el lenguaje cotidiano nos sirve perfectamente para expresar y dotar de significado todas las situaciones en las que participamos a lo largo de nuestra vida. No tenemos mayores problemas con él debido a que lo hemos utilizado desde siempre, hemos crecido hablándolo y actuando frente al mundo bajo sus términos.

Uno de los principales problemas del maestro en la clase de teoría es hacer que los alumnos hagan a un lado el lenguaje cotidiano y traten de significar el mundo que los rodea utilizando el lenguaje teórico.

El problema inverso lo sufren los alumnos cuando el maestro es incapaz de traducir el lenguaje teórico a un lenguaje cotidiano sin que por ello se pierda el rigor de los planteamientos de la teoría en cuestión.

Si bien el lenguaje ordinario no representa para nosotros ningún problema, incluso aunque lo utilicemos “incorrectamente”, la situación se complica cuando entramos en contacto con el lenguaje teórico.

El lenguaje teórico es lo que podemos llamar un “meta-lenguaje”, esto es, un lenguaje que utilizamos para hacer dos cosas:

a) *Para referirnos a algo que no se hace visible de manera explícita en el lenguaje ordinario y que por lo tanto no podemos nombrarlo con él.*

b) *Para hacer visible un aspecto de la realidad que no se manifiesta directamente ante nuestros ojos pero que desde el punto de vista de la teoría podemos considerarlo como algo real.*

El lenguaje teórico es de gran utilidad para la ciencia porque nos permite darle un nombre a aquellos aspectos de la realidad que a simple vista pasan desapercibidos. Para ello, la teoría se vale de una herramienta básica: los conceptos.

Un concepto es un término que nos permite abarcar una serie de fenómenos que comparten las mismas características teóricas y que gracias a ellas podemos explicarlos. A este acto de aprehensión de características generales se le llama abstracción.

Mediante los conceptos, el lenguaje teórico nos permite abstraer la realidad para describir y explicar fenómenos que son relevantes dentro de una disciplina del conocimiento. Veamos los siguientes ejemplos:

Disciplina	Concepto	Fenómeno
Física	Velocidad	Desplazamiento de un cuerpo dividido entre el intervalo de tiempo en el que sucedió dicho desplazamiento.
Música	Melodía	Sucesión de sonidos de diferente altura que poseen sentido y expresan una idea musical al ejecutarse sobre una base rítmica.
Sociología	Legitimidad	Certidumbre de los gobernados en la necesidad de aceptar la relación de dominación ya sea por provenir de un mandato legal, por estar fundada en la tradición o por las cualidades que se reconocen en el gobernante.

Cuando nosotros nos encontramos en la vida cotidiana frente a cuerpos en movimiento, frente a una progresión sonora o frente a la cotidianidad de la vida dentro de un régimen político, difícilmente podemos percibir algo más que la materialidad del cuerpo, el evento físico del sonido o el hecho innegable de sabernos gobernados por alguien. Es gracias a la abstracción conceptual que realizamos con las teorías que la velocidad, la

melodía o la legitimidad aparecen ante nuestros ojos como una realidad no material que se levanta por sobre lo aparente. Eso es lo que denominamos observar al mundo desde un determinado nivel de abstracción. Este acto de abstraer un fenómeno para poderlo comprender nos permite a su vez realizar dos operaciones que son fundamentales dentro de la ciencia: la generalización y la formalización.

Generalización:

Generalizamos un fenómeno cuando lo definimos de acuerdo a un cierto número de características que comparte con fenómenos del mismo tipo y dejamos fuera lo que le es particular.

Formalización:

Formalizamos un fenómeno cuando lo vemos desde el punto de vista de los elementos que lo componen y las relaciones que podemos inferir entre esos elementos.

Retomando los conceptos del ejemplo anterior, podemos constatar que en la definición que nos brindan de sus respectivos fenómenos operan tanto la generalización como la formalización:

Concepto	Fenómeno	Generalización	Formalización
Velocidad	Desplazamiento de un cuerpo dividido entre el intervalo de tiempo en el que sucedió dicho desplazamiento.	El concepto se puede aplicar a cualquier desplazamiento experimentado por cualquier cuerpo sin importar su ubicación espacial y temporal.	Se reduce el fenómeno a las relaciones que se pueden establecer entre los siguientes elementos: desplazamiento y tiempo.
Melodía	Sucesión de sonidos de diferente altura que expresan una idea musical al ejecutarse sobre una base rítmica.	El concepto comprende a toda sucesión de sonidos sin importar la idea musical de que se trate.	Enfatiza en la relación que existe entre la altura, el ritmo y la concatenación de los sonidos como elementos compositivos de la idea musical.
Legitimidad	Confianza de los gobernados en la necesidad de aceptar la relación de dominación ya sea por provenir de un mandato legal, por estar fundada en la tradición o por las cualidades reconocidas en el gobernante.	Se aplica a cualquier régimen político en el que los gobernados acepten la dominación por cualquiera de las razones que el concepto expone.	Entiende a la relación política como fundada en la relación entre los elementos como aceptación, necesidad, dominación, legalidad, tradición y carisma.

Cuando por medio de un meta-lenguaje somos capaces de generar abstracciones y formalizaciones de la realidad para explicar los fenómenos que en ella ocurren podemos decir que estamos manejándonos dentro del ámbito de la teoría.

Abstracción de contenidos

Por lo regular, quien posee la capacidad para abstraer contenidos lo hace porque ha tenido contacto con algún tipo de teoría ya sea voluntaria o involuntariamente. Como no siempre este es el caso, debemos desarrollar la capacidad de comprender los conceptos y cuerpos teóricos relacionados con nuestra disciplina o con nuestra área de investigación para así, posteriormente, ser capaces de generalizar y formalizar nuestras observaciones del mundo bajo los términos que nos dictan las teorías.

Cuando nosotros leemos teoría es importante tratar de generar una idea clara y lo más aproximada posible a lo que los autores o teóricos quieren hacer visible mediante sus conceptos. Recuérdese aquí que esta tarea no es nada fácil pues una teoría no nos habla de la realidad tal y como la vemos cotidianamente sino que nos la presenta con un grado determinado de abstracción y formalización que requiere un ejercicio de comprensión considerable. Considérense los siguientes ejemplos:

Teoría	Concepto	Fenómeno a que hace referencia
Teoría de la Organización	Formalización	Las funciones y jerarquía de cada uno de los elementos que componen a una organización están especificadas en un reglamento, lo que permite la realización de sus objetivos.
Teoría Crítica de la Sociedad	Industria cultural	Se refiere a la estandarización de los productos de consumo masivo y a la racionalización de las técnicas de distribución de los mismos que ocasionan la aceptación a priori del estatus quo sometiendo los intereses reales de los hombres.
Teoría de los Sistemas	Persona	Unidad de atribución de responsabilidad comunicativa que permite orientar la comunicación y hacerla comprensible.

En los ejemplos anteriores podemos constatar que el lenguaje teórico no es sencillo y requiere de un ejercicio de interpretación que muchas veces hace que el lector no familiarizado con la lectura de textos teóricos se desanime ya que considera a los autores “demasiado complicados”. Esto pasa frecuentemente cuando leemos sin una preparación previa las fuentes teóricas directas¹. Lo mejor en estos casos es recurrir a literatura de “segunda mano” que nos introduzca al pensamiento y los conceptos generales de los autores o bien, buscar la ayuda de colegas investigadores y profesores familiarizados con la teoría en cuestión para así, una vez comprendidos los aspectos generales de la misma, poder “atacar” la fuente original.

Es recomendable, durante el proceso de acercamiento a la teoría realizar un ejercicio de interpretación como el que se muestra a continuación:

¹ Cuando realizamos una investigación documental como la que reclama la elaboración de nuestro marco de teoría, siempre es conveniente recurrir a las fuentes originales, esto es, leer directamente a los autores que construyeron la teoría en cuestión. Esto a veces es difícil pues no siempre se pueden conseguir los textos originales o bien no dominamos el idioma en que fueron escritos.

Concepto	Fenómeno	Interpretación
Formalización	Las funciones y jerarquía de cada uno de los elementos que componen a una organización están especificadas en un reglamento lo que permite la realización de sus objetivos.	Con este concepto, el autor se refiere al hecho de que en una organización las funciones que realizan sus miembros, así como el lugar que ocupan dentro del organigrama de la misma, se encuentran perfectamente especificados en un reglamento. Estas especificaciones contribuyen a que la organización alcance sus objetivos.
Industria cultural	Se refiere a la estandarización de los productos de consumo masivo y a la racionalización de las técnicas de distribución de los mismos que ocasionan la aceptación a priori del estatus que sometiendo los intereses reales de los hombres.	Los autores hacen referencia a cómo los hombres tienden a aceptar el estado de desigualdad en el que viven debido a que la adquisición de bienes de consumo masivo los despersonaliza, anulando la percepción de sus necesidades reales. Esto ocurre debido a que estos productos son todos iguales y se distribuyen de manera generalizada en la sociedad.
Persona	Unidad de atribución de responsabilidad comunicativa que permite orientar y restringir la comunicación para hacerla comprensible.	El autor entiende por persona no a los individuos de carne y hueso sino a las alusiones que de ellas hacemos dentro de la comunicación para señalar que alguien dijo algo y entender por esa referencia el contenido de lo que dijo.

Evidentemente, no siempre es fácil interpretar al pie de la letra los conceptos teóricos y además podemos caer en la tentación de matizarlos con elementos provenientes de nuestro propio horizonte de experiencia²; sin embargo, sólo si tratamos de “perder el miedo” a la complejidad que supone la teoría podremos empezar a dialogar internamente con los autores y utilizar sus ideas para la comprensión de nuestro objeto de estudio. Si somos capaces de interpretar los planteamientos teóricos dentro de una disciplina científica, entonces seremos capaces de abstraer teóricamente los fenómenos de la realidad con los que nos enfrentamos cotidianamente para así poder nombrarlos dentro de nuestro trabajo de investigación.

Es importante enseñar a los alumnos a interpretar adecuadamente los conceptos teóricos pues es muy frecuente que los traten de comprender como si estuvieran formulados en lenguaje ordinario.

Una buena manera de hacer comprensible el lenguaje teórico para el alumno es que el profesor lo emplee adecuadamente en la interpretación de situaciones cotidianas sin que por ello se pierda el sentido original de los conceptos y se vuelvan triviales.

Construcción de argumentos

Cuando dentro de nuestra investigación somos capaces de abstraer teóricamente los datos que obtuvimos o que vamos a obtener con ayuda de técnicas de investigación tales

² En este punto es relevante corroborar nuestras interpretaciones con lo que nos dicen sobre los autores las fuentes secundarias.

como la observación etnográfica, la entrevista o la encuesta, lo que hacemos es transformar esos datos presentes o futuros en “observables”.

Un observable es un aspecto concreto de la realidad que debe ser entendido a la luz de un marco de teoría.

Los datos empíricos son susceptibles de cualquier tipo de interpretación. Los observables son datos “pre-interpretados” por medio de una teoría.

Veamos algunos ejemplos de cómo por medio de la abstracción de los datos empíricos podemos transformarlos en observables. Utilicemos los conceptos teóricos previamente utilizados:

Esta “traducción” que hacemos de los datos empíricos a los términos de la teoría es lo que nos permite generar los argumentos que sustentarán nuestras afirmaciones dentro de la investigación. Siempre que somos capaces de generar una afirmación acerca de un fenómeno de la realidad fundamentada en los observables que hemos construido por medio de la teoría, podemos decir que hemos realizado un proceso de argumentación teórica.

Dato obtenido en la investigación	Interpretación teórica	Concepto utilizado
En “Publicidad servicios S.A.” todos los empleados tienen bien claras las tareas que deben realizar y se encuentran integrados al organigrama de la compañía. Cuando hay alguna duda sobre las actividades que tienen que desarrollar, se soluciona consultando el reglamento de la compañía.	En “Publicidad servicios S.A.” las funciones y jerarquía de los integrantes de la organización se encuentran especificados claramente en el reglamento de la compañía.	Formalización.
Cada vez más los diferentes modelos de automóviles que se distribuyen a escala mundial comparten las mismas características y son adquiridos de manera regular por las personas pues los consideran de “alta tecnología” y de diseño “atractivo” pero pocas veces reparan en la necesidad real que tienen de ellos o como esa necesidad puede ser satisfecha con modelos más económicos y con un diseño menos atractivo..	La distribución racional y la estandarización de los modelos automotrices genera en los individuos la aceptación implícita de que es “normal” y hasta socialmente necesario el adquirir ese tipo de productos, haciéndolos olvidar sus necesidades reales y ocultando la situación de desigualdad social en la que viven.	Industria cultural.
“El presidente de la junta directiva dijo que nadie debería participar en la movilización y por eso nosotros no fuimos.”	Dado que la comunicación se le atribuye a quien se reconoce como la autoridad competente para tomar este tipo de decisiones, la comunicación se hace comprensible y por lo tanto, se obedece.	Persona.

Un argumento es la exposición fundamentada de un determinado número de premisas que nos permiten sostener una afirmación.

Toda afirmación en el contexto de una investigación debe ser argumentada mediante la exposición de las evidencias empíricas encontradas, debidamente formalizadas por la teoría. Continuando con el ejemplo anterior:

Dato	Interpretación	Afirmación
En "Publicidad servicios S.A." todos los empleados tienen bien claras las tareas que deben realizar y se encuentran integrados al organigrama de la compañía. Cuando hay alguna duda sobre las actividades que tienen que desarrollar, se soluciona consultando el reglamento de la compañía.	En "Publicidad servicios S.A." las funciones y jerarquía de los integrantes de la organización se encuentran especificados claramente en el reglamento de la compañía.	"Publicidad servicios S.A." es una organización con un grado considerable de formalización .
Cada vez más los diferentes modelos de automóviles que se distribuyen a escala mundial comparten las mismas características y son adquiridos de manera regular por consumidores que los consideran convenientes debido a su "alta tecnología" y diseño "atractivo". Sin embargo, pocas veces reparan en la necesidad real que tienen de ellos o como esa necesidad puede ser satisfecha con automóviles más económicos y con un diseño menos atractivo..	La distribución racional y la estandarización de los modelos automotrices genera en los individuos la aceptación implícita de que es "normal" y hasta socialmente necesario el adquirir ese tipo de productos, haciéndolos olvidar sus necesidades reales y ocultando la situación de desigualdad social en la que viven.	La producción y consumo automotriz forman parte de la industria cultural .
"El presidente de la junta directiva dijo que nadie debería participar en la movilización y por eso nosotros no fuimos."	Dado que la comunicación se le atribuye a quien se reconoce como la autoridad competente para tomar este tipo de decisiones, la comunicación se hace comprensible y por lo tanto, se obedece.	La comunicación se hace comprensible al ser atribuida a una determinada persona pues esta referencia restringe las posibilidades de interpretación. .

Podemos constatar como el dato empírico al ser interpretado teóricamente es convertido en un observable y constituye por tanto la evidencia que nos permite sostener las afirmaciones que hacemos sobre el fenómeno investigado. Un dato empírico no interpretado por un cuerpo de teoría no es una evidencia válida pues alguien más podría interpretarlo de manera diferente a como nosotros lo hacemos. La teoría, en este sentido, nos da la oportunidad de aproximarnos a los fenómenos cotidianos de una manera rigurosa y nos permite generar una mayor conciencia acerca de lo que representan para nosotros.

Cómo redactar un marco teórico

A continuación se presenta un ejemplo de cómo deberá redactarse el marco teórico para una investigación social. Básicamente todo marco teórico consta de dos partes:

- a) exposición detallada de la teoría o de los conceptos teóricos que se utilizarán para definir el problema de investigación.
- b) interpretación de la situación problemática o unidad de observación bajo los términos de la teoría.

En la exposición de la teoría es siempre conveniente presentar al autor o autores relacionados con la misma así como los aspectos más relevantes del contexto intelectual en el que ésta surgió. La exposición debe ser precisa en cuanto al uso de la terminología, rigurosa en cuanto a la forma como se relacionan entre sí los conceptos teóricos y valerse de todas las referencias documentales (citas textuales y bibliografía) necesarias para apegarse al pensamiento de los autores.

La interpretación que hacemos de la situación problemática o de la unidad de observación desde el punto de vista de la teoría tiene que permitirnos describir y comprender el fenómeno desde un punto de vista diferente al cotidiano; esto no significa que el enfoque teórico por sí mismo nos llevará a resolver el problema de investigación, por el contrario, nos permitirá enfocarlo desde una perspectiva formal (elementos y relaciones) que nos obligará a replantear las preguntas en un nivel superior de abstracción. Como resultado de dicha operación, al final de la interpretación, tendremos una idea precisa de la naturaleza de los observables que requerimos para resolver el problema de investigación.

La correcta realización del marco teórico es una condición fundamental para definir el tipo de datos que requerimos obtener (naturaleza del observable) así como la técnica mediante la cual habremos de obtenerlos.

A este proceso de “aterrizar” el marco teórico se le conoce como operacionalización.

En el caso de la investigación que se utiliza como ejemplo, el primer subtítulo del marco corresponde a la exposición de la teoría a utilizar y el segundo subtítulo a la interpretación del problema a los términos de la teoría. Cabe destacar que el estilo de la redacción llevará siempre el sello particular del investigador.

Al realizar el Marco Teórico se debe tomar en cuenta el sistema de referencias documentales con el que se trabajará.

Ejemplo de Marco Teórico

Tema: Formación de creencias y hábitos religiosos en la comunidad parroquial de San Juan Chapultepec de la Ciudad de Oaxaca.

Problema de investigación: Cómo se construye cotidianamente el significado de las creencias y las interacciones religiosas en los miembros de la comunidad parroquial de San Juan Chapultepec.

Marco Teórico (fragmento)

1. Creencias fijadas e indagación en la obra de Charles Sanders Peirce.

Una de las alternativas de análisis para el problema de cómo los participantes en procesos de interacción van construyendo “sobre la marcha” el significado de las prácticas sociales está representada por el tipo particular de semiótica heredada a las ciencias sociales por la filosofía pragmática de Charles Sanders Peirce (1839-1914). A diferencia de la tradición filosófica y lingüística estructuralista, establecida en las postrimerías del siglo XIX por Ferdinand de Saussure, la semiótica de Peirce nunca pretendió explicar la totalidad de los fenómenos históricos mediante la reducción de los mismos a un conjunto de leyes generales, por el contrario, el hilo triádico de su pensamiento nos remite a un universo microscópico donde los actores sociales van construyendo y negociando entre sí la utilidad práctica de las concepciones que poseen sobre el mundo.

El pensamiento de Peirce es uno de los más originales e importantes dentro del panorama filosófico de principios de siglo XX. De hecho, la revisión actual de la obra del filósofo norteamericano nos muestra a un hombre versátil, adelantado a su época y con la habilidad de explorar la lógica del pensamiento humano a partir de una visión filosófica peculiar que ha logrado impactar el pensamiento social contemporáneo.³

Para Hans Joas, (1990) el pragmatismo puede ser considerado una filosofía de la acción auto-reguladora que se convirtió en el eje meta-teórico de las investigaciones sociológicas y psicológicas realizadas por diferentes pensadores pertenecientes a la Universidad de Chicago durante la primera mitad del siglo pasado. Esta visión filosófica considera las representaciones que otorgan sentido a las acciones sociales como sujetas a negociación permanente por parte de los actores. En el centro de este planteamiento se encuentra la teoría de los signos que Charles Sanders Peirce desarrolló en su pretensión de fundamentar el campo de estudio de otra disciplina: la semiótica. El filósofo concebía el proceso de atribución de significado a nuestras representaciones como un proceso de formación y fijación de creencias acerca de cómo comportarnos en nuestra relación con la realidad.

Para Peirce, la experiencia puede concebirse como un flujo permanente en el que nos relacionamos con el mundo haciendo uso de hábitos, esto es, creencias fijadas acerca de cómo actuar en determinadas circunstancias obteniendo con ello un resultado previsible.

³ Tómese por ejemplo la obra del alemán Hans Joas, heredero de la tradición pragmática del Interaccionismo simbólico y que ha propuesto una teoría social basada en la “creatividad” negociadora de la acción social frente a las estructuras sociales.

Ante la interrupción inesperada de ese flujo, esto es, ante un resultado no esperado de nuestra acción en el mundo, nos vemos obligados a tratar de restituir el flujo cambiando nuestras creencias a fin de generar hábitos nuevos. Esta renovación no es otra cosa que un proceso de re-significación que tiene lugar a través del pensamiento y que nunca parte de cero, por el contrario, tiene como origen las creencias y hábitos ya existentes:

“The object of reasoning is to find out, from the consideration of what we already know, something else which we do not know.” (Peirce, 1877)

Lo anterior significa que en nuestra relación con el mundo intervienen elaboraciones de sentido que nos permiten generar expectativas más o menos estables acerca de lo que se puede esperar de nuestro proceder en determinadas circunstancias. Peirce: “our beliefs guide our desires and shape our actions” (1877). Toda representación que poseemos del mundo orienta nuestro actuar y lleva aferrada a sí una consecuencia práctica. En este planteamiento se hace presente el carácter pragmático que Peirce atribuye al conocimiento y su muy particular concepción de la verdad: una proposición no encuentra su verdad en la correcta adecuación a un estado de cosas en la realidad, sino a las consecuencias previsibles que dicha proposición es capaz de arrojar cuando se la aplica en la vida práctica.

“Considera los efectos que tú concibes en el objeto de tu concepción que pudieran tener importancia práctica. Entonces tu concepción de esos efectos es la TOTALIDAD de tu concepción del objeto” (Peirce, en Vallejos, 1999).

Esta serie de certezas no son eternas, por el contrario, se van re-definiendo de acuerdo como se presentan “sorpresas” en el flujo de nuestra experiencia cotidiana. Es en este momento cuando se inicia lo que Peirce denomina un proceso de indagación (inquiry)⁴ en el que por medio del constreñimiento de asociaciones entre nuestros pensamientos, logramos generar patrones de comportamiento hipotéticos que habrán de llevarse a la práctica para tratar de resolver el problema y restablecer el flujo de la experiencia logrando con ello, además, incrementar nuestra capacidad de operar exitosamente en el mundo.

La indagación se caracteriza por un proceso lógico de inferencia donde las asociaciones entre pensamientos-signos se hacen más rigurosas con el fin de generar un signo diferente, en este caso, la conducta que se espera brinde los resultados deseados. Esta manipulación de signos-acciones es un proceso semiótico donde un signo (representamen) definido en relación triádica con un aspecto perceptual (ground) de un objeto (suppositum) da origen por medio de la indagación (semiosis) a un nuevo signo que se encuentra asociado a un esquema de acción. Este segundo signo es el interpretante del primer signo o representamen. Cuando un hábito muestra su ineficacia para mantener estable el flujo de nuestra experiencia se abre un espacio para la duda⁵ desencadenando con ello la búsqueda de una nueva significación de nuestras representaciones del mundo y su puesta en práctica a través de esquemas de acción que tiene por objeto recuperar la certeza.

⁴ Peirce sobre este punto: *“The irritation of doubt causes a struggle to attain a state of belief. I shall term this struggle inquiry, though it must be admitted that this is sometimes not a very apt designation”*(1877)

⁵ Peirce concibe la duda como una duda auténtica, no una duda estéril o metódicamente interpuesta como en el caso de la filosofía cartesiana.

“Thus, both doubt and belief have positive effects upon us, though very different ones. Belief does not make us act at once, but puts us into such a condition that we shall behave in some certain way, when the occasion arises. Doubt has not the least such active effect, but stimulates us to inquiry until it is destroyed.” (Peirce, 1877).

Una vez alcanzada la certeza, no importa si la representación que la sostiene corresponde a lo que pudiera designarse en sentido tradicional la verdadera naturaleza del objeto de la representación; basta con que la prosecución de la acción arroje los resultados esperados para fijar esta creencia y suponer un patrón activo dentro de la naturaleza:

“It is certainly best for us that our beliefs should be such as may truly guide our actions so as to satisfy our desires; and this reflection will make us reject every belief which does not seem to have been so formed as to insure this result...for as soon as a firm belief is reached we are entirely satisfied, whether the belief be true or false.”(Peirce, 1877).

En su célebre *The Fixation of Belief* (1877), Peirce reconoce cuatro métodos de fijación de creencias: 1) el método de la tenacidad (tenacity) en el que el hombre se mantiene firme ante su creencia negando todo aquello que pueda hacerla cambiar; 2) el método de la autoridad en el que la creencia se fija por medio de la violencia institucionalizada y legitimada para hacer prevalecer una forma de pensar; 3) el método a priori que ofrece argumentos satisfactorios a la razón aunque no se hayan corroborado en la experiencia; y 4) el método de la realidad en el que la certeza descansa en elementos externos a nosotros, cosas reales con características independientes de nuestras opiniones.

2. Fijación de creencias y hábitos religiosos.

El pensamiento de Peirce nos permite poner en perspectiva la forma como suponemos que las creencias y hábitos religiosos pueden ser contruidos y fijados dentro del un contexto simbólico específico al que se remite nuestra investigación.

Desde un plano general, los hábitos referidos a la conducta ética en general no necesariamente podrían ser los predominantes en el contexto de la experiencia cotidiana de los miembros de una comunidad considerando las circunstancias en las que se entretejen las relaciones sociales en las sociedades altamente racionalizadas e individualizadas de la modernidad. Sin embargo, este no es necesariamente el caso para la creencia religiosa. Como resultado del proceso de socialización, la religión juega un papel importante y perdurable a lo largo de la vida de los individuos. Si bien la relación de pertenencia a las instituciones religiosas puede ser más laxa o más estricta durante la experiencia de vida de las personas, el sentido ético-religioso materializado en una serie de relatos de origen, principios éticos y normas de vida que configuran los hábitos y creencias fijadas propias de la vida espiritual parecen mantenerse vigentes en la conciencia de quienes participan del sistema de la religión.⁶

Este cuerpo de creencias, sin embargo, tiene que pasar la prueba de arrojar consecuencias prácticas en el sentido de hacer efectivos los resultados previsibles de la

⁶ Esto es así aún en el caso de aquellas personas que se declaran ajenas a cualquier credo religioso institucionalizado pero que aceptan creer en un principio trascendente de la existencia.

puesta en práctica de las representaciones y acciones que se orientan de acuerdo con la ética religiosa. Dicho de otra manera, quien participa de un número indeterminado de interacciones cotidianas, ya sea dentro o fuera de comunidades religiosas, orientando el flujo de su experiencia por interpretantes (representaciones y acciones) de carácter ético, esperará obtener un determinado resultado que reafirmará sus hábitos religiosos actuales. De no ser así, de acuerdo con el proceso semiótico de Peirce, la interrupción del flujo de la experiencia cotidiana en el ámbito de la religión (sorpresa) generaría el paulatino abandono y sustitución de esos interpretantes por otros que permitan la restitución de dicho flujo y logren constituir un nuevo cuerpo de creencias. En dicha situación tendríamos que plantearnos la posibilidad de que como resultado del proceso de indagación, la orientación religiosa del significado de las representaciones y las acciones se mantuviera pero con nuevos interpretantes afines a esa particular configuración. La otra alternativa sería la sustitución de las creencias y los hábitos religiosos por creencias y hábitos seculares que solucionen el problema pero que en sí mismo implicarían el abandono de una posición ético-religiosa frente a la vida.

De estos planteamientos se derivan dos problemas relevantes para nuestra investigación:

1. El primero se refiere a cómo se formaron los interpretantes originarios (hábitos y creencias) con los que los individuos llegaron a la comunidad parroquial. Esto es, cómo fue la formación religiosa de las personas y cómo ésta logró configurar un sentido ético-religioso bajo la forma de un determinado número de interpretantes que aún son capaces de arrojar consecuencias prácticas.
2. El segundo se refiere a cómo se han reafirmado estos interpretantes dentro de la vida parroquial o han sido sustituidos por nuevos interpretantes que, sin embargo, se han mantenido dentro de los límites de la configuración ética de la vida religiosa.

La primera cuestión se refiere a cuestiones de génesis: responde a la pregunta de cómo nace el sentido de lo religioso en las personas a partir de su contacto cotidiano con la religión. La segunda cuestión hace referencia al problema de cómo puede sobrevivir el sentido de lo religioso en el contexto de la vida secular moderna y el papel que pueden tener en este mantenimiento de las creencias y hábitos las instituciones religiosas, particularmente, las comunidades parroquiales como la que es objeto de nuestra investigación.

Referencias:

Adorno, Theodor W. (1964), *L'industrie culturelle*, Communications, n°3, pp. 12-19. Versión castellana en Theodor Adorno y Edgar Morin (1967) *La industria cultural*. Traducción de Susana Constante. Galerna, Buenos Aires.

Blatt, Frank J. (1999), *Fundamentos de física*. Traducción a cargo de Virgilio González Pozo. Prentice-Hall, México.

Booth, W.; Colomb, G. y J. Williams (2001), *Cómo convertirse en un hábil investigador*, Gedisa, Barcelona.

Dijk, Teun A. van (1998), *Texto y contexto (semántica y pragmática del discurso)*, Traducción de Juan Domingo Moyano, Cátedra, Madrid.

Elizondo Martínez, Jesús. (2003). *Signo en acción. El origen común de la semiótica y el pragmatismo*. Universidad Iberoamericana / Fundación información y democracia, A. C., México.

Joas, Hans. (1990). "Interaccionismo simbólico" en *la teoría social*, hoy de Anthony Giddens y Jonathan Turner (compiladores). Alianza Editorial / Consejo Nacional para la Cultura y las Artes, México.

Luhmann, Niklas (1995), "Die Form "Person"", en *Soziologische Aufklärung* 6, pp. 142-154. Versión castellana en Niklas Luhmann (1998), *Complejidad y modernidad. De la unidad a la diferencia*. Edición de Josetxo Beriaín y José García Blanco, Trotta, Madrid.

Macionis, K. y Ken Plummer (1999), *Sociología*. Traducción de Roberto Garvia et. al. Prentice-Hall, Madrid.

Peirce, Charles Sanders. (1877). "The Fixation of Belief" en *Popular Science Monthly* 12 (Noviembre, 1877), p.p.1-15. Versión electrónica en: Charles S. Peirce Studies. Disponible en : <http://www.peirce.org/writings/p107.html>

Vallejos, Guido. (1999) "Peirce. Pragmatismo, semiótica y realismo" en *Revista Cinta de Moebio* No. 5, Abril de 1999. [En línea]. Disponible en: <http://rehue.csociales.uchile.cl/publicaciones/moebio/05/frames08.htm>. Accesado el día 12 de marzo de 2004.

Valls Gorina, Manuel (2002), *Diccionario de la música*, Alianza, Madrid.

Weber, Max (1992), *Economía y sociedad. Esbozo de sociología comprensiva*. Traducción de José Medina Echavarría et. al. Fondo de Cultura Económica, México.